

הנדון: מכרז פומבי מס' 2/24 לאספקה, התקנה ושירות תחזוקה שוטפת של מערכת ניטור חניה, אכיפת חנייה ואכיפת נסיעה בנת"צ בתחומי העיר בני ברק

מסמך הבהרות מס' 2

החברה הכלכלית לבני ברק בע"מ (להלן: "החכ"ל") מודיעה בזאת על שינויים בתנאי הסף למכרז, כדלקמן:

1. תנאי הסף שבסעיף 18.5 יימחק- השתתפות במפגש המציעים אינה תנאי סף להשתתפות במכרז.
2. תשומת לב המציעים מופנית לכך שחלק מתנאי הסף שונו, כמו גם הוראות נוספות במכרז, לרבות המפרט הטכני. יש להתעדכן בחוברת המכרז המתוקנת, המפורסמת בד בבד עם מסמך הבהרות זה.

כמו כן, המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז יידחה ליום 10.9.2024 בשעה 12:00.

להלן שאלות הבהרה שהתקבלו בקשר עם המכרז שבנדון ובצידן התייחסות החכ"ל:

מס'	מסמך ועמוד	סעיף	נושא	שאלה	תשובה
1			ניטור חניה בחניונים של תשלומי חניה – כחול לבן "שירותים אופציונליים"	דו"ח מבקר המדינה "הפעלת מצלמות מעקב על ידי רשויות מקומיות במרחב הציבורי", שפורסם בחודש יולי 2024 קובע מפורשות כי בהיעדר הסמכה מפורשת בחקיקה על עיריית בני ברק להימנע משימוש במצלמות לזיהוי לוחיות רישוי. למיטב הבנתנו, אין כל אסמכתה חוקית לשימוש במצלמות שכאלה לצורך ניטור חנייה בכחול לבן on street ובחניונים ולפיכך, לדעת יועצינו המשפטיים, עצם פרסום המכרז בנושא איננו תקין ולכן נבקש להשמיט תחולה זו לרבות טרמינולוגיה קשורה כמו "ניטור", חניונים, אי תשלום חניה וכד' (שאיננה מהותית בכל מקרה להבנתנו וכפי שנאמר בכנס הספקים) מהמכרז.	ביקורת מבקר המדינה בעיר בני ברק לא בוצעה בקשר עם מצלמות אכיפת תנועה וחניה, אלא מצלמות ביטחון. בנוסף, אין בסיס לעמדת המציעה שלפיה, על פי דו"ח מבקר המדינה, ניתן כביכול לעשות שימוש במצלמות המתעדות לוחיות רישוי לצורך אכיפת עבירות חניה באדום לבן, אך לא בכחול לבן. מבלי לגרוע מהאמור, החכ"ל תבחן ותלמד את דו"ח מבקר המדינה ואת ההנחיות שיפורסמו על ידי משרד הפנים בהתאם להמלצת הדו"ח (ככל ויפורסמו), ותפעל בכפוף

				כמו כן, אנחנו חוזרים ומפנים את תשומת ליבכם בהמשך השאלות לדרישות מסוימות המופיעות במכרז והן מנוגדות, למיטב הבנתנו, לדרישות החוק בכל הנוגע לשמירת חומרים ועיבודם. להוראות כל דין, לרבות בנושא שמירת חומרים ועיבודם. לעניין שירותי ניטור החניה בכחול – לבן, החכ"ל שבה ומזכירה כי מדובר בשירות אופציונאלי, שיוזמן בכפוף להסכמת הזוכה בלבד.
2	מסמך 1 עמ' 2, 13, 12	5 61-66	אופן דירוג ההצעות וקביעת ההצעה הזוכה	על אף שאלות ההבהרה לפיהן התבקשה העירייה לשנות את אופן דירוג ההצעות וקביעת מידה של בדיקת איכות כמקובל וכפי שנהגה העירייה במכרז הקודם (40% איכות – 60% מחיר) בחרה העירייה לדחות את הבקשה. רשות מקומית לא יכולה להסתמך אך ורק על הצהרות ספקים, במיוחד לאור העובדה שמוצגים בפניה מבעוד מועד ראיות לקיום פערים בין הצהרות הספקים, למערכות עצמן ולקיום ספק באשר לעמידתן בדרישות החוק. לפיכך, נבקש כי העירייה תשקול בשנית את דירוג ההצעות בתהליך תלת שלבי – עמידה בתנאי סף, בדיקות איכות בלפחות 50% ומחיר 50%.
3	מסמך 1 עמ' 5, 6, 10	19 60.11 60.13	דרישות ניסיון של המציע	נבקש לשנות את סעיפי הניסיון, והתצהירים המתאימים כדלקמן: בסעיף 19 – הגדרת פרויקט: הבקשה נדחית. מבלי לגרוע מהאמור, ראו נוסח מתוקן של תנאי הסף

בחוברת המכרז המתוקנת.	נבקש להוסיף לאחר המלים מצלמות טמ"ס outdoor "לטובת מערכות אכיפת נסיעה בנת"צ וחניה" ובהתאמה לתקן גם את נספח א למסמך 2 – יש להוסיף את המלים הנ"ל בפרויקט מערכות אכיפת נסיעה בנת"צ וחניה הן ברישא של הטבלה והן בכל אחד מתתי הסעיפים בתיאור הפרויקט.	(תנאי הסף)		נספח א' למסמך 2 עמ' 20	
הבקשה נדחית. מבלי לגרוע מהאמור, ראו נוסח מתוקן של תנאי הסף בחוברת המכרז המתוקנת.	בסעיף 23 – תנאי סף מקצועיים של ספק המערכת: אנו מניחים כי הביטוי "ו/או" במשפטים הבאים: "לאכיפת נסיעה בנת"צ ו/או אכיפת חניה אסורה" ובהמשך "לזיהוי ואכיפת חניה אסורה ו/או אכיפת נסיעה אסורה בנת"צ" נותר בטעות משום שהעירייה בחרה ובצדק (בשל השונות הגדולה בין המערכות לענין האנליטיקה, זיהוי רכבים בעמידה לעומת זיהוי רכבים במהירויות גבוהות ועוד) לדרוש נסיון בכל אחד מהנושאים – חניה – סעיפים 25-29 ונת"צ סעיפים 30-34. לפיכך נבקש לתקן את טעות הסופר שיהיה רשום ו במקום ו/או.	דרישות ניסיון של ספק המערכת (תנאי הסף)	23	מסמך 1 עמ' 6, 10 נספח ב' למסמך 2 עמ' 22-23	4
א. הבקשה נדחית. ב. אכן לכך הכוונה, לרבות גרסאות קודמות של אותה מערכת.	במענה לשאלת הבהרה 7 במסמך הבהרות 1, העוסקת בעמידתו של הספק בדרישות הניסיון המוכח שבסעיף 19 למכרז, השבתם כי: "מובהר, כי המערכת שתסופק לחכ"ל תהיה אותה המערכת שתוצג בהצעת המציע הזוכה (לרבות בעדכוני הגרסה שלה)". תשובה זו לא ברורה דייה ולפיכך נבקשכם להבהיר בשני מקרים כי:	תנאי סף במציע עצמו ותנאי סף ספק המערכת	19 23 25-29 30-34	מסמך 1	5

				א) הניסיון עליו מתבסס הספק/המציע להוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל (סעיף 19) צריך להיות ניסיון רלבנטי של הספק עצמו, באמצעות אותה המערכת המוצעת על ידו כעת במכרז זה. ב) הניסיון עליו מתבסס הספק להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המערכת (סעיף 23 + 25-29, + 30-34) במקרה שהמערכת המוצעת על ידו כעת היא של קבלן משנה: צריך להיות הניסיון הנדרש על ידי אותו קבלן משנה ואותה מערכת המוצעת על ידו בהצעה למכרז. הבהרה זו דרושה למניעת מצב בו יזכה במכרז ספק (לבדו או יחד עם קבלן משנה מטעמו) שיציע במכרז מערכת שאין לה כל ניסיון רלבנטי ואת ניסיונו יבסס על מערכת של יצרן אחר, שאיננה רלבנטית להצעתו הנוכחית.
6	מסמך 5 ההצעה הכספית	פרק א'	המחירים המקסימליים בהצעה הכספית	קיימת עדיין חוסר הלימה בין דרישות המכרז לבין המחירים המירביים שנקבעו בו. בנוסף לכך, אין כל משמעות לפיצול המחירים לפי מטרים בין 40-80 מ'. לפיכך, נחזור ונבקש כי המחירים יהיו כדלקמן: א. אתר אכיפת חניה אסורה עד 80 מ' – 5,000 ₪ ב. בנוסף נבקש להעלות את מחיר אתר נת"צ בפרק ג' לסך של 8,500 ₪

	ג. ובנוסף - נבקש להגביל את גובה ההנחה המקסימלי שביכולת המציע להציע ל 10% בלבד, הגבלת גובה ההנחה שניתן להציע יאפשר לעירייה לקבל ספק איכותי שאינו עומד בפני הפסדים וישמור על עיקרון שוויון הזדמנויות בין המציעים.				
7	מסמך 4 – המפרט הטכני עמ' 44	6.6.5	אכיפת נסיעה בנת"צ	הסעיף בהגדרתו להעדפה של מערכות נפרדות תמוה ולא סביר. למערכת אחודה יש יתרונות מובהקים בתפעול ובעלויות נמוכות יותר ללקוח, ועל כן לכל הפחות נבקש כי בהנחה שהרשות תוסיף בדיקות איכות למערכת כי בסעיף הניקוד, יינתן ניקוד מתעדף משמעותי לספק שמציע מערכת אחודה עם ניסיון על פני מערכות נפרדות.	הבקשה נדחית, החכ"ל אינה מעוניינת להוסיף ניקוד איכות מהסיבות שהובהרו על ידה. מובהר, כי ניתן להציג מערכת אחודה או מספר מערכות נפרדות, ומבחינת החכ"ל שתי הדרכים מקובלות.
8	מסמך 4 – המפרט הטכני עמ' 59	15	דרישה לאספקת מערכת ניטור	בשאלה מספר 33 לשאלות ההבהרה במסמך הבהרות 1 נדרשה הבהרה לגבי ממשקים למערכות צד ג'. תשובת החכ"ל כי מדובר בממשקים למערכות עתידיות שיושמו על ידי הרשות ככל שתהינה כאלו. לא ניתן להשית על הספק מראש עלויות ממשקים למערכות לא ידועות ומורכבות אחרות. נבקש לפיכך להגביל לממשק למערכת הבק אופיס בלבד.	הבקשה נדחית. יחד עם זאת מובהר, כי החכ"ל לא תדרוש מהספק לבצע על חשבונו יותר משלושה ממשקים למערכות חדשות, ככל שתהיינה, לאורך כל תקופת ההתקשרות. נוסח הסעיף תוקן בהתאם.
9	מסמך 6 – הסכם ההתקשרות עמ' 101	11.6	בעלות במידע וזכויות קניין רוחני	ספק המערכת לא יכול למסור רישיונות תוכנה לכל צד ג' בכל רכיבי המערכת. הלקוח שהוא החברה הכלכלית והרישיונות נמסרים עבורו ואך ורק עבורו. נבקש לבטל את הסעיף, ולבטח לא לאפשר לספק רישיונות לצד ג' המתחרה בחברה.	החכ"ל לא תהא רשאית להעביר רישיונות של רכיבי המערכת לצד שלישי, למעט לעירייה או לתאגיד עירוני אחר בשליטתה. נוסח הסעיף תוקן בהתאם.

	למה הדבר דומה – לשם דוגמא: ספק בק אופיס א' שיעביר לספק בק אופיס ב' (צד ג') את רשיונות התוכנה שלו.				
10	נספח א' למסמך 4 עמ' 103	צד ג'	אישור קיום ביטוחים	נבקשכם לגרוע את קוד 337 מכיוון שכיסוי חבות המוצר מכוסה תחת הפוליסה של אחריות מקצועית משולבת חבות מוצר.	הבקשה נדחית. עם זאת, משתתף במכרז שיספק ביטוח חבות מוצר ואחריות מקצועית משולבת, יהיה פטור מקוד 337.
11	נספח א' למסמך 4 עמ' 104	פרק אחריות מקצועית	אישור קיום ביטוחים	בתשובה לשאלת הבהרה מספר 68, קיבלתם את הבקשה להוסיף את המילים משולבת חבות מוצר לאחר אחריות מקצועית, יחד עם זאת נראה כי בשוגג אישור קיום הביטוחים המעודכן לא כולל את התיקון.	הנכם מופנים לתשובה לשאלה 10 לעיל. מובהר, כי נוסח האישור על קיום ביטוחים כפוף לאמור במסמכי ההבהרות שפרסמה החכ"ל. למען הסר ספק מובהר, כי אין לערוך שינויים בכתב יד על גבי האישור על קיום ביטוחים , ואין צורך להחתים עליו את חברת הביטוח בשלב הגשת ההצעה, אלא על המציע לחתום בשוליו, ללא כל שינויים, תוספות או מחיקות.
12	נספח א' למסמך 4 עמ' 105	פירוט השירותים	אישור קיום ביטוחים	בפרק זה אישרתם להחליף קוד 83 בקוד 88 יחד עם זאת באישור קיום הביטוחים החדש התיקון לא מופיע. נבקשכם לתקן.	הנכם מופנים לתשובה לשאלה 11 לעיל.
13	מסמך 1 עמ' 5,7	18.5 36	פרוטוקול מציעים	העירייה קבעה כי השתתפות בכנס ספקים הינה חובה כתנאי סף מקצועי להשתתף במכרז. טרם פורסמו פרוטוקולים של מפגשי המציעים. נבקשכם לפרסמם בהקדם, להוכחת נוכחות חברתנו בכנס זה.	סעיפים 18.5 ו-36 ימחקו. ההשתתפות במפגשי המציעים לא תהא תנאי סף להשתתפות במכרז.

מובהר, כי החכ"ל לא תפרסם פרוטוקולים של מפגשי המציעים, ואין בנאמר בעל פה במפגשים כדי לשנות מתנאי המכרז, אשר יהיו בהתאם למסמכי המכרז המתוקנים וקבצי ההבהרות הכתובים שפרסמה החכ"ל.					
הבקשה מתקבלת. המועד האחרון להגשת הצעות יידחה ליום 10.9.2024.	נבקש לדחות את מועד הגשת המענה למכרז ולאפשר לפחות שבועיים ימים ממועד פרסום המענה לשאלות ההבהרה. המועד הקבוע להגשה 3.9.2024 לא מאפשר למציע להגיש את הצעתו המקצועית לאחר קבלת סבב תשובות לשאלות הבהרה מספר 2 במסמך הבהרות 1.	לוח זמנים, מועדי הגשה	16	מסמך 1 עמ' 4-5	14
א. הבקשה נדחית. ב. הבקשה נדחית, במובן זה שנדרש שהמערכת תפעל באופן מבצעי. יחד עם זאת, ראו נוסח מתוקן של תנאי הסף בחוברת המכרז המתוקנת.	לשם פתיחת המכרז לתחרות גדולה יותר (כזו שתאפשר ליותר ממערכת אחת לעמוד בתנאי הסף) וזאת, מבלי להוריד בדרישות הטכנולוגיות, נודה כדלקמן: א. ביחס לסעיף 28.2: נא אישורכם כי המערכות המופעלות פעלו או פועלות כיום באופן מבצעי וברציפות ללא התניית משך הזמן. ב. ביחס לסעיף 33: ביטול הדרישה לפעילות באופן מבצעי (נת"צ) ואישור כי עמידה ב-POC ביחס למערכת שמותקנת ומנטרת ציר נסיעה אך לא באופן מבצעי.	תנאי הסף	33, 28.2	מסמך 1 עמ' 6-7	15
הבקשה נדחית.	נבקש לקבל מועד נוסף לשאלות הבהרה.	לוח זמנים לשאלות הבהרה	16	מסמך 1 עמ' 4-5	16

17	מסמך 1 עמ' 5	18.5	תנאי סף	מבוקש לאשר שאם קבלן ראשי או משנה (אחד מהם) השתתף בכנס מציעים זהו תנאי מספק להשתתפות במכרז וכי אין צורך ששניהם ישתתפו בכנס.	סעיפים 18.5 ו-36 ימחקו. ההשתתפות במפגשי המציעים לא תהא תנאי סף להשתתפות במכרז.
18	מסמך 1 עמ' 5, 6	19	דרישות ניסיון של המציע (תנאי הסף)	לעניין סעיף 19, נבקש כי המילים "קבלן ראשי" יימחקו והניסיון של מי שביצע יאפשר הגשת הצעה למכרז שאם לא כן, תיוותר הצעה יחידה במכרז ולא תהיה כל תחרות במכרז.	הבקשה מתקבלת. לאחר המילים "כקבלן ראשי" יירשם: "או כקבלן משנה". ראו נוסח מתוקן של הסעיף בחוברת המכרז המתוקנת.
19	מסמך 1 עמ' 5, 6	19-22	תנאי סף מקצועיים	נבקשכם להבהיר כי תנאי הסף יכולים להתקיים במציע עצמו ו/או בקבלן משנה מטעמו.	הבקשה נדחית. מבלי לגרוע מהאמור, ראו נוסח מתוקן של תנאי הסף בחוברת המכרז המתוקנת.
20	מסמך 1 עמ' 5, 6	19	דרישות ניסיון של המציע (תנאי הסף)	דרישת הסף להיקף הפרויקט כפי שעולה מנוסח הסעיף, הן מבחינת הדרישה לכמות המצלמות בפרויקט אחד והן מבחינת ההיקף הכספי של הפרויקט היא דרישה המתאימה יותר למכרזי קבלני התקנות ולא למכרז התקנת מערכות. על כן, נבקש לעדכן את ההיקפים שיהיו בהתאמה למהות המכרז (מערכות אכיפה) ולתיאור המצב הקיים כפי שהוצג בחוברת המכרז.	ראו נוסח מתוקן של הסעיף בחוברת המכרז המתוקנת.

21	מסמך 1 עמ' 5, 6	19	דרישות ניסיון של המציע (תנאי הסף)	נבקש לתקן את הסעיף כך שגם קבלן משנה של המציע יוכל לעמוד בדרישה ובהתאם ינוסח פתיח הסעיף כך: "המציע ו/או קבלן המשנה מטעמו" כמו כן נבקשכם לתקן ולהתאים את דרישת הניסיון ל-2 פרויקטים ול-2 רשויות מקומיות בישראל ו/או תאגידים עירוניים כפי שנוסח בסעיף 23 בעמוד 6. נבקשכם לתקן אתה הדרישה להיקפו הכספי של כל פרויקט כך שניתן יהיה להציג היקף שבין 750,000 ל-300,000. נבקשכם לעדכן כי "פרויקט" משמעו התקנה ותחזוקה של מצלמות בהיקף קיים בבני ברק כיום או לכל היותר 20 יחידות קצה.	הבקשה מתקבלת חלקית, כך שהיקפי הפרויקטים בתנאי הסף צומצמו. ראו נוסח מתוקן של הסעיף בחוברת המכרז המתוקנת.
22	מסמך 1 עמ' 5, 6	23	תנאי הסף אשר צריכים להתקיים בכל אחד מספקי המערכת	הבקשה נדחית.	נבקשכם להבהיר כי עמידה בתנאי הסף תחושב במצטבר גם ע"י ניסיון המציע ו/או גם ע"י קבלן המשנה מטעמו – כאמור, במצטבר.
23	מסמך 1 עמ' 5, 6	23	תנאי הסף אשר צריכים להתקיים בכל אחד מספקי המערכת	הבקשה מתקבלת.	נבקשכם לעדכן כי "פרויקט" משמעו התקנה ותחזוקה של מצלמות בהיקף קיים בבני ברק כיום או לכל היותר 20 יחידות קצה.
24	מסמך 1 עמ' 7	30-34	תנאי סף ביחס למערכת המוצעת לניטור ואכיפת נסיעה בנת"צ	הבקשה מתקבלת.	מעיון בסעיפים 30-34 שבפרק זה עולה כי רק מציע אחד יכול לעמוד בדרישות הסף. לפיכך, נבקש למחוק את השורה "המערכת המוצעת הותקנה ופועלת ב-10 ק"מ נת"צ בישראל לפחות" כחלק מתנאי הסף.

25	מסמך 1 עמ' 7 מסמך 4 – המפרט הטכני	תנאי סף 34+29 סעיפים 16+7 למפרט הטכני	תנאי הסף ביחס לעמידת המערכות בדרישות המפרט הטכני	סעיפים 7 ו-16 לפרק הטכני הינן דרישות טכניות, חלקן לגיטימיות, אשר מפורטות על פני עשרות סעיפים ועמודים, כאשר המימוש שלהן נעשה באופן שונה בין יצרן ליצרן ובין ספק תוכנה אחד למשנהו, כאשר גם התוצר שלהם תלוי בתוואי שטח ובגורמים רבים אשר למציע אין שליטה לגביהן וכו'.	מדובר בדרך סבירה ומקובלת להגדרת תנאי סף, בפרט כאשר ההפניה היא לסעיפים ספציפיים במפרט. עם זאת, נערכו שינויים מסוימים במפרט הטכני.
				להכניס כדרישת תנאי סף עמידה בכלל החלקים הטכניים באופן גורף מבלי לקחת בחשבון כי ישנן דרישות שמשמעותן הינה "שיטת יישום" או שיטות עבודה או תלויות בהתקנה וכו' אינה סבירה כלל.	ראו נוסח מפרט טכני מתוקן בחוברת המכרז המתוקנת.
26	מסמך 5 ההצעה הכספית		ההצעה הכספית	נבקשם לתקן ולעדכן את ההצעה כך שיתווסף סעיף תמורה חד פעמי בגין הקמת אתר וזאת כפי שישנה תמורה חד פעמית בגין העתקת אתר בסך 20,000 ₪ לפחות.	הבקשה נדחית.

27	מסמך 1	סעיף 67	מנהל הפרויקט	הבהרה מטעם החכ"ל	החכ"ל מפנה את תשומת לב המציעים לשינוי שנערך בסעיף 67 לתנאי המכרז, לפיו אין הכרח כי מנהל הפרויקט שיוצג על ידי המציע הזוכה יהיה אחד ממנהלי הפרויקט שהוצגו בהצעתו לצורך עמידה בתנאי הסף שבסעיף 20, אולם נדרש כי מנהל הפרויקט שיוצג יעמוד בדרישות הכלולות בסעיף.
----	--------	---------	-----------------	------------------	---

יש לצרף להצעת המשתתף במכרז מסמך זה וכן את חוברת המכרז המתוקנת וכל מסמך אחר שהחכ"ל הוציאה (לרבות מסמך הבהרות מס' 1) בעניין המכרז שבנדון, כשהם חתומים על ידי המשתתף במכרז בתחתית כל עמוד ועמוד.

בברכה,

שלמה פולק, מנכ"ל