

יום רביעי 29 יוני 2022

לכל המתעניינים **מכרז פומבי מס' 02/2022**
לתפעול תחזוקה התקנה ושיווק של מתקני פרסום גדולי
מידות ומתן זכות שיווק ופרסום על מתקנים אלו בעיר בני ברק
ה"ה שלום,

הנדון: **מסמך הבהרות מס' 1 מכרז 2.22**

א. תשובות והבהרות לשאלות מתעניינים

מס' שאלה	סעיף ופרק	שאלות	תשובות/הבהרות
מתעניין 1			
1	סעיף 17 פרק ב'	אגרת שילוט – כאשר מוזכר "העלאה משמעותית של תעריפי האגרה" האם יש אפשרות לקבל את ההצעה שהוגשה או הערכה לעלות האגרה הצפויה?	אין בעת הזאת כדי למסור פרטים אלו. לא בכדי, צוין מנגנון המגדר נושא זה – ראה בין היתר המוזכר בס"ק 42.3 לפרק ד' הבקשה נדחית.
2	סעיף 42.3 חוזה	במקרה שתעריף האגרה יעלה לדוגמא ב-19% מהתעריף הקיים היום, מבקשים שתהיה הנחה כך שהתעריף החדש לא יהיה גבוה מ-10% על מנת שלא ייווצר מצב שהעלאה מעל 20% תיתן הנחה גבוהה יותר מאשר עליה של 19% לדוגמא.	הבקשה נדחית.
3	-----	האם קיימים זכיינים נוספים בעיר לפרסום חוצות ו/או לסוגי שלטי פרסום אחרים/נוספים?	כן. האמור נשקף בין היתר דרך סיור בעיר כפי שמגיש הצעה נדרש לעשות בסעיף 38 לפרק ב'.
מתעניין 2			
4	סעיף 7 חוברת המכרז	תקופת המכרז היא למשך 7 שנים, מדוע אם כן נשמרת לחברה האופציה לקיצור המכרז לאחר 3.5 שנים ללא כל נימוק/סיבה? גם מנגנון הפיצוי המופיע בסעיף 62.3.2 להסכם אינו הוגן, שכן אין התחשבות בכך שיייתכן והזכיון יקיים שלטים במהלך השנה השלישית לדוגמא, ויקבל פיצוי רק בגין השלטים שנותרו, מבלי שהוא הספיק להצמיח פירות מהם. מבוקש אם כך לבטל את סעיף קיצור ההסכם ללא סיבה.	הבקשה נדחית.
5	סעיף 14 חוברת המכרז	למקרא הסעיף ולמקרא יתר מסמכי המכרז המתחייבים לנושא, החברה שוללת למעשה כל בלעדיות לזוכה במכרז – רכיב חשוב ביותר המשוקלל על ידי המציעים בבואם להגיש את הצעתם. מבוקש שתינתן בלעדיות לשלטים בגודל של 6 מ"ר ומעלה כפי שקיימת במכרזים גדולים דומים.	הבקשה נדחית.
6	סעיף 17 וסעיף 42 לחוזה	מהם התעריפים והסיווגים הצפויים עם כניסת חוק העזר החדש לתוקפו?	ראה שאלה/תשובה מס' 1
7	סעיף 9.2	חברתנו משווקת שלטים מוארים בלבד ומתחייבת על כך בפני לקוחותיה. אנו לא גובים תשלום בגין שלטים לא מוארים. לפיכך מבוקש שלא ייגבה תשלום דמי זיכיון במקרה המתואר בסעיף זה.	הבקשה נדחית.

8	סעיף 9.3 בפרק ג'	מדוע ההחזרים בגין דמי הזיכיון, שמן הסתם יינתנו במקרים חריגים בהם לא ניתן לעשות שימוש בשלטים כתוצאה מסיכול, יבוצעו רק לאחר תום תקופת ההסכם? הייתכן מצב שבו הזכיון ישלם עבור השנה השנייה של ההסכם ויקבל החזרים רק כעבור 7 שנים? מבוקש שההחזרים יבוצעו באופן מידי עם תחילת התקופה המסכלת	חלקו השני של סעיף 9.3 ישונה. ראה שינוי: ככל ויימצא כי נדרשת השבה בפועל של דמי זיכיון לקבלן, התשלום יבוצע על ידי החברה הכלכלית עד חצי שנה לאחר קבלת דמי הזיכיון שאמורים להיות משולמים בשנה העוקבת למועד האירוע המסכל, אלא אם האירוע המסכל התקיים בשנת ההתקשרות/אופציה האחרונה אז לא יאוחר מהחודש השישי לסיום האירוע המסכל, וכל זאת יתקיים בכפוף לאי קיומם של חובות נוספים ככל ויתקיימו
9	סעיף 19 פרק ג'	לשם מה נועדו דמי הניהול בגובה 1%? מבוקש לבטל אותם	הבקשה נדחית.
10	סעיף 4.6 לפרק ד'	הריבית בגין איחור בתשלום בגובה 1% לחודש הינה גבוהה באופן חריג מהמקובל. מבוקש להפחית את הרמות הנהוגות במשק.	גובה הריבית המוזכר בס"ק 4.6 לענין פיגור בדמי זיכיון בלבד יהיה 0.5% לחודש ולא 1%
11	סעיף 11.1 לפרק ד'	מדוע נדרשת פעולה זו? מדובר על הוצאה כספית מיותרת של מעל ל 300,000 ₪ כשאין שום סיבה נראית לעין לבצעה. מה גם שהיא מפחיתה את האטרקטיביות של השלט בעיני המפרסמים שכן פרסומים לגובה מגבילים מבחינה גרפית. מבוקש אם כן לבטל את ההליך הזה.	הבקשה נדחית. למותר לציין כי אין באי מתן משווא לסכום ההשקעה אשר צוין כדי לאשר או להפריך זאת.
12	סעיף 13.2 לפרק ד' עמ' 49	כיסוי היסודות של השלט יהווה "מפרש רוח" אשר עלול לגרום להתמוטטות השלט. מבוקש אם כן לבטל את ההליך הזה.	ככל והאמור לא יוכל להתקיים בשל חוות דעת של מהנדס קונסטרוקטור מטעם הקבלן ומטעמה של החברה הכלכלית, יכל ותיבחן חלופה בכיסוי חלקי או צביעה בלבד כפי שמוזכר בסיפא של הסעיף האמור.
13	סעיף 13.3 לפרק ד' עמ' 50	מדוע נדרשים להסיר חלק מהשלטים הללו? מדובר בשלטים מבוקשים על ידי מפרסמים ומהווים חלק מהותי ממנו. מבוקש אם כן לבטל את הסרתם.	על אף הרשום והמוזכר בס"ק 13.3 מובהר כי לחברה הכלכלית שמורה הזכות להורות על הסרת המתקנים [כולם או חלקם] המוזכרים בסעיף לפי שיקול דעתה – ראה גם סעיף 1.11 לנספח 18 וכי אין לראות כי זכות זו אכן תמומש באופן ודאי.
14	סעיף 13.5 עמ' 50	מבוקש כי המתקנים ישמשו למסרים עירוניים עד להסרתם. אי אפשר להאיר אותם ואין להם שווי כלכלי לזכיון.	הבקשה נדחית
15	סעיף 11.4	מבוקש שלא להקים שלטים מסחריים תחת השלטים שיוסרו – המיקום בעייתי מבחינת מסרים פרסומיים.	בכפוף למציאת מקומות חלופיים, להקמת שני מתקנים חדשים כמוזכר בסעיף 11.4, החברה הכלכלית תשקול לפטור את הקבלן מהקמת שני מתקנים במיקום המוזכר בסעיף.
16	סעיף 24.1 עמ' 55	המנגנון של הפחתת פני פרסום עירוניים קבועים והפיכתם לשלטים מסחריים במקרים של אירועים מסכלים אינו הוגן – שלטים אלו מלכתחילה הוקצו לפרסומים עירוניים מכיוון	הבקשה נדחית

	שערכם הפרסומי אינו כלכלי – מדובר בעונש כפול לזכיין – גם מאבד שלטים מסחריים כתוצאה מאירוע מסכל וגם מפרסם ומשלם בגין שלטים לא כלכליים. מבוקש אם כן לבטל את הסעיף הזה.		
17	סעיף 39.2	לא די בכך שהעירייה מפרסמת על גבי השלטים הזמניים מס' פעמים בשנה בהיקף של מעל ל 70 ימים, והזכיין מחויב בדמי זיכיון ואגרות מלאים, העירייה שומרת לעצמה את הזכות להשתמש בהם אף מעבר לכך כאשר הפיצוי הינו בעבוד ההדפסה וההתקנה בלבד? מבוקש לבטל את הסעיף הזה	הבקשה נדחית. שלא מן הצורך: 1. המחיר אינו משקף הפקה והתקנה, שהרי הסכום הוא ל 1 מ"ר. 2. אין לראות את הסכום האמור כפיצוי.
18	סעיף 42.5	מדוע לא יחויב הזכיין כפי שמחויב כיום, כלומר 1/10 עבור כל חודש בו הוא פרסם בחלק מהשנה?	הבקשה נדחית.
19	סעיף 45 לפרק ד עמ' 66	במידה ויחול סגר, מדוע הזכיין יישא בתשלומים המלאים בגין 30 הימים הראשונים שברי לכל שלא תצמח לו בהן הכנסה כלשהי? מבוקש אם כן שהפסקת התשלומים תהא במקביל להטלת הסגר לפי העניין.	הבקשה נדחית.
20	נספח 17	מבוקש כי השלטים ברח' אברהם בן דוד יהיו עירוניים קבועים – הם אינם כלכליים.	הבקשה נדחית. עם זאת, הקבלן [זוכה המכרז] יהיה רשאי להגיש בקשה לבחינת המבוקש עי החברה הכלכלית.
מתעניין 3			
21	עמ' 7	סה"כ מ"ר כולל דפנות צד 3670 - במכרז מופיע 3770, בעמ' 46 מופיע בילבורד חד צדדי 629 מ"ר לעומת 529 מ"ר בעמ' 7 - מהו הנכון?	629 מ"ר בבילבורד חד צדדי וסה"כ שטח פ"פ הנו 3,770 מ"ר. ככל וקיימת אי התאמה הטבלה שבסעיף 8.1 לחוזה/פרק ד' גוברת.
22	עמ' 11	מבוקש להוריד את גודל המינימום למתקן פרסום חוצות ל 3 מ"ר	הבקשה נדחית.
23	עמ' 11	מבוקש להוריד את המינימום ל 12,000,000 ₪	הבקשה נדחית.
24	עמ' 12	האם יגבה דמי זיכיון ואגרת שילוט על דופן הצד במקרה ולא יהיה בו שימוש מסחרי?	החובות יתבצע בהתאם להוראות מסמכי המכרז.
25	עמ' 8	פ"פ קבועים סה"כ 681 מ"ר – האם על הזוכה לשלם בעבור מתקנים אלו דמי זיכיון ואגרות פרסום? או כל תשלום בעבורם למעט ההפקה והתקנה כמתחייב בהסכם?	בעבור פ"פ עירוניים לא ישולמו דמי זיכיון ואגרות שילוט.
26	עמ' 36.1.1	האם יחול דמי זיכיון ואגרות שילוט על מתקני הנוף כאשר לזוכה אין כל שימוש בהם?	
27	עמ' 43	האם ישנם מתקנים המופעים במכרז זה שאינם נמצאים בשטחי עירייה או שהינם נמצאים בשטחים שישנם לגבם מחלוקת? והאם כל המתקנים מחוברים למערכת החשמל העירונית?	אין התאמה בין הסעיף לבין השאלה. כך או אף, הקבלן יפעל בהתאם להוראות מסמכי המכרז.
28		כיום קיימים שלטי חוצות בעיר שהינם על מבנים ושטחים פרטיים, האם העירייה יודעת את כמותם במספר? וא"כ אפשר לקבל את מיקומי השלטים – האם העירייה גובה עבורם דמי זיכיון ואגרות פרסום? האם בכוונת העירייה להורידם? שכן זה יוצר תחרות בלתי הוגנת עבור הזוכה	השאלה אינה מתייחסת לשלטים נשוא המכרז.
מתעניין 4			
29	עמ' 24.6	סעיף 24.6 עמוד - לביא מדיה מתמחה בפרסום גדול מידות, שזהו הפורמט עליו מדבר המכרז. מירב הרשויות המקומיות בארץ אינן מוציאות מכרזים עבור סוג זה של פורמט, לבטח במהלך 3 השנים האחרונות בהן חווינו את מגיפת הקורונה. לפיכך אנו מבקשים להוריד את דרישת הסף לרשות אחת בלבד במהלך	הבקשה נדחית.

	התקופה. השארת הסעיף כפי שהוא פוגעת באופן משמעותי בתחרות בשוק ואינה מאפשרת לגופים אשר מתמחים בפורמטים גדולים, להתחרות באופן שווה מול החברות האחרות		
מתעניין 5			
הבקשה נדחית	לטעמנו חישוב הניקוד עבור תקופת ניסיונו הקודם של המציע אינה סבירה ואינה עולה בקנה אחד עם הרצון להגדיל את מס' המציעים ומתן זכות שיוויונית לכולם. ישנם מס' מועט מאוד של מציעים אשר עובדים עם אותו גוף ציבורי מעל 4 שנים ברצף (לאור תנאי המכרזים הנהוגים בשוק) ועל כן היכולת לקבל דירוג מקסימלי בסעיף זה כמעט ואינו קיים לטעמנו.	סעיף ח' 42.2 פרק ב'	30
הבקשה נדחית.	נבקש לבטל או להקטין את עלות דמי הניהול המבוקשים. לטעמנו אינו סביר ואינו מקובל. נבדק גם מול מכרזים שפורסמו על ידי רשויות מקומיות מקבילות.	סעיף 4.3 פרק ד'	31
מתעניין 6			
לא יחול שינוי בהוראות סעיף 15.	מדוע המתקן לא מופיע במכרז זה, הערך המוסף של מכרז הינו בלעדיות לזוכה בשטחים הציבוריים, מדוע לפרסם מכרז ללא המיקום המדובר? מבוקש שהמיקום הנ"ל והקמת מסך יהיו לזכות הזוכה במכרז.	15	32
ראה שאלה/תשובה מס' 1	מבקשים לדעת מהו התעריף אליו העירייה מכוונת לעלייה בשיעור האגרות?	17	33
הבקשה נדחית	מה לגבי התשלום דמ"ז לאחר השנה השלישית? מבוקש כי הדלתא שבין העלאת תעריפי האגרות בעתיד תקוּזז במלואה לעומת התעריף ביום ההגשה.	42.3	34
מלבד ביצוע העבודות המתקיימות כיום בשטח השיפוט של העיר בני ברק, אין בידי החברה הכלכלית למסור נתונים מהותיים שאינם מפורסמים באמצעי המדיה ועל כן המתעניין נדרש לפעול בהתאם לסעיף ו' בפרק ב'.	האם ידוע על פרוייקט לאומי שכזה האמור לחלוש על הרחובות המוזכרים: (ששת הימים/זבוט"/בן גוריון/מבצע קדש/לח"י)?	45.1	35
הבקשה נדחית	בהמשך לסעיף זה נבקש כי בעת סגירת המשק (חו"ח) יזוכה הזוכה בדמי הזיכיון מ DAY ONE ולא יצטרך לספוד עלות זיכיון של חודש שלם על חשבוננו.		36
לעניין פרסום פוליטי – האמור יתקיים בהתאם להוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט בנוסף, להגדרת המונח מסר אסור בסעיף 2.4.31 ראה נושא מסר פוגעני המוזכר בין היתר בסעיף 41 לחוזה המכרז	מבקש לדעת מהו מסר אסור? מדוע פרסום פוליטי הוא אסור? האם מדובר על פי חוק מדינה או על פי חוקי בני ברק?	2.4.31	37
הבקשה נדחית.	מדוע לא לתת לזוכה הזכות לתפעל מתקנים ראויים, בטיחותיים ותיקניים? מדוע העירייה / חברה כלכלית לא מבצעת סיור מסירה של המכרז הנוכחי בטרם עובר לזיכיון חדש? כפי שנהוג בכל רשות? סיור בו החברה הנוכחית, תטפל ותדאג להחזיר עיר תיקנית וראויה לשימוש מידי. אבקש לשנות סעיף זה שכאמור יתבצע ע"י החברה המחזיקה כיום במכרז.	10.3	38

	כפי שאתם דורשים מהזוכה החדש בעמוד 83 סעיף 73 "חובות ואחריות לאחר תקופת ההתקשרות"		
הבקשה נדחית	מבקש לבטל סעיף זה. (פרסום עירוני ע"ג מבנה ועל הגדר)	28.1	39
לא. ראה בין היתר ס' 1.12 לעמ' 117	בסעיפים אלו מדובר על הערכות למועד לא ידוע בדבר הסרת מתקני פרסום באזור צומת גהה, מכיוון שמדובר על המתקנים החשובים במכרז, מבוקש לדעת במפורש האם מדובר על מתקני ה 160 מ"ר ימין ושמאל?	13.3+13.4	40
ראה תשובה לשאלה מס' 16.	נבקש כי במידה ופ"פ המסחריים יוקטנו בשל נסיבות מסכלות, יקוזזו דמי הזיכיון! לא ייתכן להגיש מכרז על מתקנים מסוג X ולקבל בתמורה פני פרסום (עירוניים) שאינם שווים באיכותם ובאיכות המיקומים. תפוחים משווים לתפוחים לא לענבים.	24.1	41

ב. לסיכום מסמך הבהרות זה:

- החברה הכלכלית מודה על התעניינות המציעים השונים במכרז האמור.
- רק הבהרות ושינויים שניתנו במסמך/י הבהרות שהוצא/ו, אם הוצא/ו, במסמך הבהרות זה או במסמך/י הבהרות נוסף/ים, שיוצא/ו, אם יוצא/ו, מחייבים את החברה הכלכלית. למען הסר ספק מובהר, כי כל מידע שנמסר בכל דרך אחרת אינו מחייב את החברה הכלכלית.
- החברה הכלכלית מקווה כי ההבהרות המוזכרות לעיל יועילו למגיש ההצעה לכלכל את צעדיו ולהגיש את ההצעה המיטבית.

החברה הכלכלית לבני ברק בע"מ